



УДК 159.99

ДВА ЗЕРКАЛА ГЕНЕЗА

Редько Владимир Владимирович

Таврическая академия (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» (г. Симферополь)

E-mail: Vladimir.V.Redko@gmail.com

В статье описывается модель двух зеркал, как в физическом, так и в метафорическом смысле, приводятся частные примеры её использования, предпринимается попытка экстраполяции модели на понимание общих закономерностей взаимосвязи культурного (Символического) и личностного (Воображаемого) регистров существования психики.

Ключевые слова: Модель двух зеркал, филогенез и онтогенез, религия и религиозность.

Цели статьи: Описание примеров использования моделей двух зеркал в психологических исследованиях, раскрытие функциональной роли модели двух зеркал, как модели, работающей по принципу обратной связи

Основное изложение материала: Модель двух зеркал в узком физическом смысле предполагает наличие двух отражающих поверхностей, направленных друг на друга. Явление, возникающее при этом в физике и оптике принято называть рекурсией, а, учитывая, что зеркал два, и вовсе взаимной рекурсией. Подобный процесс предполагает бесконечное отражение объектом самого себя, образа самого себя.

Однако подобная модель пользуется популярностью не только у физиков. Нередко она предстаёт и в психологической науке, однако здесь в



своей метафорической ипостаси. К подобной модели прибегает Жак Лакан [2], описывая взаимосвязь и влияние друг на друга двух нарциссизмов, первичного, как образа тела и вторичного, как средства Символической идентификации с другим.

Вадим Руднев строит, базируясь на этой модели, одну из своих книг [5]. В ней два зеркала отождествляются с двумя моделями бессознательного. Изначально существует только одно зеркало, зеркало описанного Юнгом коллективного бессознательного. Однако, по прошествии определенного срока с момента рождения, перед зеркалом вырисовывается субъект (что соотносится с лакановской стадией зеркала), субъект в форме личного бессознательного, описанного и открытого Фрейдом. Однако, что это за субъект, что это за бессознательное. Безусловно, в логике данного дискурса – тоже зеркало. Стоя перед зеркалом в одноименной лакановской стадии ребёнок обречен на идентификацию с отражением, которое он именуется собой и которому, как целостному образу и как другому, даст быть собой. Отражение, как часть зеркала, отражение, как ещё одно зеркало.

Так модель обретает рекурсию. Архетип коллективного бессознательного интроецируется в личное, там он, обретая измерение индивидуального означающего, становится символом. На этом по мнению Юнга его путь заканчивался, связь была односторонней. Однако Руднев настаивает на связи двухсторонней, на том, что не только личное бессознательное – динамическая структура, но и коллективное, несмотря на наличие в нем неизменного, может менять часть своего содержания.

Валерий Мазин в одной из своих работ [4] и вовсе оставляет читателя фактически наедине с размышлением о том, кто же был создан по образу или подобию, машина по имаго человека или человек по имаго машины. Мысль эту вряд ли стоит воспринимать буквально. Весьма странно представлять, что человек средних веков создан по образу машины из своей эпохи. Совсем другое дело человек современности. Человек не только создал машину, не



только наделил её «умом», он также вписал её в Символический регистр, при чем вписал означаящим куда более широким, чем она обладает в регистре Воображаемом. Страницы художественных книг, кадры из фильмов демонстрируют современному человеку не просто машину, не просто умную машину, но машину чувствующую, машину – человека, машину, которая заслуживает идентификации. И вот здесь и проявляется принцип рекурсии.

Машина была спроецированным отражением части человеческого естества, закрепившейся в Символическом. Идентифицируясь с машиной сегодня, человек как первое зеркало, спроецирует на машину ответный сигнал, ответное означаящее для Символического. Машина, как второе зеркало примет это означаящее и изменится. Тогда следующий человек уже не увидит былую машину, он увидит новую, изменившуюся, и идентифицироваться будет уже с ней. В этом принцип рекурсии. В зеркале не запечатлеются старые версии идентичности машины или человека, каждая новая версия затирает старые, меняет всю идентичность. С точки зрения логики Машина машину и человека можно также рассматривать, как два зеркала, однако длительная и стремительная рекурсия современности способна стереть границы истории настолько, чтобы мы могли задаться вопросом о том, кто же создан по чьему образу и подобию.

Строго говоря, модель двух зеркал в более широком смысле можно представлять, как способ наглядной иллюстрации взаимосвязей между объектами. При чем взаимосвязи двухсторонней. Таким образом мы можем говорить о двух зеркалах, как о способе представления явления обратной связи. Однако, если об обратной связи принято говорить в рамках одной системы, то в данном случае было бы целесообразней предположить её наличие между двумя системами или же в рамках одной системы, элементы которой сами по себе несут признаки системности.

Обратная связь — это всегда процесс влияния результата работы системы на начальные условия её работы. Результатом работы в предлагаемой



нами метафоре выступает процесс обмена идентификацией и проекцией элементов системы, а влиянием на начальные условия станет рекурсия.

В логике данного рассуждения можно экстраполировать модель обратной связи, метафорически представленную двумя зеркалами, на большую часть, если не на все окружающие нас психические проявления. Экстраполяция эта возможна исходя из фундаментального утверждения, констатирующего отсутствие полностью закрытых систем, которое в логике существования психики только усиливается. Говоря о Воображаемом регистре, говоря о личности субъекта и анализируя множество определений личности, представленных в современной психологии, можно прийти к выводу о том, что личность – феномен невозможный вне культуры. Личность наоборот – феномен в-культуре и для-культуры. В таком случае, личность, включенная в Символический обмен не может считаться закрытой системой. Следовательно, каждая личность и каждая психика (как совокупность сознательного и бессознательного) может считаться открытой системой. Если продолжать эту мысль в контексте Реального-Воображаемого-Символического, то стоит отметить, что личность, Воображаемое, вовсе не является собственным, а выступает в роли присвоенного, чужого и интроецированного. Личность, Я, согласно Фрейду – констелляция идентификаций. Безусловно то, что возникло, как отзеркаливание и повторение других систем, нельзя считать в полной мере закрытой системой.

Любое психическое развитие, как и развитие биологическое, имеет две основные вехи: развитие в филогенезе и в онтогенезе. Взаимосвязь этих понятий изначально раскрывается посредством закона Геккеля-Мюллера, который в одной из своих трактовок утверждает, что онтогенез – это рекапитуляция, то есть ускоренное повторение, филогенеза. Однако закон этот был признан несовершенным и подвергся критике. Вначале были обнаружены явления, опровергающие его, а после ученые биологи и вовсе задумались о каузальности происходящего и пришли к выводу о том, что динамика



филогенеза как раз и определяется каждым отдельным онтогенезом, о том, что все взрослые особи вида задают собой динамику развития.

Модель двух зеркал, экстраполированная на филогенез и онтогенез иллюстрирует это взаимосвязь наглядно и метафорически и может быть применима к анализу взаимосвязи общего явления и частных его частей при условии динамичности их развития (вопрос о том, существуют ли полностью статические явления остается открытым).

Исходя из данной логики, перед психикой субъекта изначально есть поле филогенеза, зеркало филогенеза, как отражения предшествующего субъекту развития психики. Интроецируя из него, субъект запускает механизм онтогенеза, сам тем самым становясь проводящим зеркалом, как образом онтогенеза. Если меняется одно зеркало, безусловно меняется и другое, рекурсия зеркал всегда приспособливается под изменение среды. Однако само по себе коллективное, то есть филогенез, меняться не может. Как Символический регистр ничто без того, кто умеет и может прочесть его символы, так и филогенез ничто без констелляции онтогенезов, создающих и меняющих его.

Существуя в момент, когда индивид ещё не стал личностью, не обрел Воображаемое «Я», в роли ретранслятора, зеркало филогенеза превращается в приемник-ретранслятор после становления «Я». Однако утверждать такое весьма субъективно, ведь по сути зеркало филогенеза в любой момент времени, когда связано с онтогенезами (а в другие моменты времени оно просто не может существовать) является и приёмником, и передатчиком, но принимает оно сигналы только от конституировавшихся личностей.

Вывод: Модель двух рекурсирующих зеркал на самом деле не является новой метафорической моделью репрезентации явлений, однако она используется исключительно в частных случаях, с помощью неё описываются взаимосвязи частных явлений (нарциссизмы у Лакана, модели бессознательного у Руднева и пр.). Однако данную модель вполне можно



экстраполировать и использовать для иллюстрации взаимосвязей частных (личностных) и общих (культурных) психических явлений между собой.

Даже те культурные явления, которые кажутся для нас неизменными, статичными, на самом деле обладают динамичностью [1], однако динамичность их настолько пролонгирована, что её не сложно упустить из виду. Так, например, религия, как феномен Символического, феномен культурный, кажется нам неизменной. Мировые религии базируются на догмах, прописанных в изначальных ортодоксальных книгах и их основание действительно остается неизменным, статичным, однако они не являются полностью статичными системами. Так, например, в 2014 году католическая церковь во главе с 266-м Папой Римским Франциском приняла ряд изменений, касающихся отношения к гомосексуализму, тем самым заняв более компромиссную позицию по данному вопросу.

Данный феномен можно представить в модели двух зеркал: большое зеркало, культурное – религия, как феномен Символического, малое зеркало, личностное – религиозность, как внутреннее качество регистра Воображаемого. Религия не меняется сама по себе, без влияния людей, религия в общем смысле, как и все Символическое, и вовсе не будет существовать без человека, без того, кто сможет трактовать предоставленный религией символ.

Религия в рамках данной модели меняется под влиянием религиозности, которая, тем не менее сама по себе возникла именно из интроекции части религии. Таким образом второстепенное явление влияет на первостепенное, раскрывается принцип рекурсии двух зеркал, большого (культурного-филогенеза) Символического зеркала и малого (личностного-онтогенеза) Воображаемого.

Список литературы:



Седько, В.В. Два зеркала генеза [Электронный ресурс] // Спецвыпуск текстов научно-практической психоаналитической конференции «Ностальгия» / В.В. Седько // Психология и педагогика в Крыму: пути развития. – 2019. – № 4 – с. 1 - 9

1. Войновская О.А. Анализ эволюции понятий религиозности и феномена веры в психологии религии / О.А. Войновская. – Наука і освіта. 2012. № 3. С. 28.
2. Лакан Ж. Я в теории Фрейда и в технике психоанализа (Семинары: Книга II (1954/1955) / Ж. Лакан; пер. с фр. А. Черноглазова. – М. : ИТДК Гнозис, Логос, 1999. – 520 с.
3. Лакан Ж. Образования бессознательного (Семинары: Книга V (1957/1958) / Ж. Лакан; пер. с фр. А. Черноглазова. – М. : ИТДГК Гнозис, Логос, 2002. – 608 с.
4. Мазин В.А. Машина по имени человек / В.А. Мазин, ред. С. Г. Уварова. — Нежин: Аспект-Полиграф, 2008. — 214 с
5. Руднев В.П. Новая модель бессознательного / В.П. Руднев. – М. : Гнозис, 2012. – 288 с.
6. Фрейд З. «Я» и «Оно» / З. Фрейд, пер. Голлербах Л., Ермаков И. – М. : Эксмо-пресс, 2017. – 160 с.



UDC 159.99

TWO MIRRORS OF GENESE

Redko Vladimir Vladimirovich

**V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Crimea,
Russian Federation**

Email: Vladimir.V.Redko@gmail.com

Summary. The article describes a model of two mirrors, both in the physical and in the metaphorical sense, gives particular examples of its use, attempts to extrapolate the model to an understanding of the general laws of the relationship between the cultural (Symbolic) and the personal (Imaginary) registers of the psyche.

Keywords: Model of two mirrors, phylogenesis and ontogenesis, religion and religiosity.

References:

1. Vojnovskaya O.A. Analiz evolyucii ponyatij religioznosti i fenomena very v psihologii religii / O.A. Vojnovskaya. – Nauka i osvita. 2012. № 3. p. 28.
2. Lakan ZH. YA v teorii Frejda i v tekhnike psihoanaliza (Seminary: Kniga II (1954/1955) / ZH. Lakan; per. s fr. A. CHernoglazova. – Moscow: ITDK Gnozis, Logos, 1999. – 520 p.
3. Lakan ZH. Obrazovaniya bessoznatel'nogo (Seminary: Book V (1957/1958) / ZH. Lakan; per. s fr. A. CHernoglazova. – Moscow: ITDGK Gnozis, Logos, 2002. – 608 p.



Редько, В.В. Два зеркала генеза [Электронный ресурс] // Спецвыпуск текстов научно-практической психоаналитической конференции «Ностальгия» / В.В. Редько // Психология и педагогика в Крыму: пути развития. – 2019. – № 4 – с. 1 - 9

4. Mazin V.A. Mashina po imeni chelovek / V.A. Mazin, red. S. G. Uvarova. — Nezhin: Aspekt-Poligraf, 2008. — 214 p.
5. Rudnev V.P. Novaya model' bessoznatel'nogo / V.P. Rudnev. – Moscow: Gnozis, 2012. – 288 p.
6. Frejd Z. «YA» i «Ono» / Z. Frejd, per. Gollerbah L., Ermakov I. – Moscow: Eksmo-press, 2017. – 160 p.