



УДК 159.99

ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ ДЕСТРУКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ В МЕЖЛИЧНОСТНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ

Козлов Дмитрий Максимович

**Таврическая академия (структурное подразделение) ФГАОУ ВО
«Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» (г.
Симферополь)**

E-mail: mityaichept@gmail.com

В данной статье приводятся результаты исследований относительно особенностей деструктивного поведения личности, взаимосвязи между деструктивным и аутодеструктивным поведением, типом агрессии и формами межличностного взаимодействия.

Ключевые слова: деструкция, аутодеструкция, агрессия

Введение. Деструктивное поведение – это разрушительное поведение, отклоняющееся от медицинских и психологических норм, приводящее к нарушению качества жизни человека, снижению критичности к своему поведению, когнитивным искажениям восприятия и понимания происходящего, снижению самооценки и эмоциональным нарушениям, что, в итоге, приводит к состоянию социальной дезадаптации личности, вплоть до ее полной изоляции. Деструктивность неизбежно присутствует у каждого индивида, однако обнаруживается, как правило, в переломные периоды его жизни. Прежде всего, это относится к подросткам, возрастные особенности психики которых, в совокупности с проблемой социализации и недостатком внимания со стороны взрослых, приводят к деструктивным изменениям личности.



Формулировка цели статьи. Исследовать причины возникновения и особенности деструктивного поведения личности. Изучить формы проявления агрессивного и деструктивного поведения в межличностном общении.

Основное изложения материала. До начала XX века, деструктивность воспринималась как врожденное свойство человека, которое выработалось в ходе эволюции в рамках постоянной борьбы за выживание. Однако, опыт развития различных научных знаний позволил усомниться в этом мнении и выразить мысль не о врожденной, а социально-исторической природе такого поведения.

Основой для понимания этого подхода стала культурно-историческая психология Л.С. Выготского. Он четко разграничил биологическое созревание и культурное развитие каждой личности. Первое является базисом, своего рода почвой, для формирования личности, в то время как культурное развитие является содержанием личностного развития, формирующимся на основе интериоризации отношений между человеком и социумом.

Другой исследователь деструктивных форм поведения, Э. Фромм, различал в своих работах доброкачественную и злокачественную агрессию. К доброкачественной он относил псевдоагрессию, игровую и оборонительную формы агрессии. Согласно Фромму, такая форма агрессии является биологически обоснованной и адаптивной, способствует поддержанию и сохранению жизни. Подобный вид поведения является нормальной реакцией на угрозу витальным интересам организма, и свойственен не только человеку, но и животным. Злокачественная агрессия (деструктивное поведение), в свою очередь, не заложена в филогенезе, не является биологически адаптивной и присуща только человеку. Самые яркие примеры, убийство и пытки, кроме получения удовольствия, не имеют никакого смысла и цели. Основными причинами подобного поведения, Фромм считал отсутствие возможностей для творческой самореализации, ощущение изолированности и нарциссизм.



Изучив материалы на тему деструктивного, самодеструктивного и агрессивного поведения, было решено провести исследование, с целью пронаблюдать формы межличностного взаимодействия у людей в норме и имеющих склонность к самодеструкции. В исследовании участвовали люди возрастом от 18 до 24 лет. Всего в исследовании приняло участие 46 человек, которые были поделены на две группы по 23 человека.

Все испытуемые прошли ряд методик:

1. Расширенный опросник Шмишека.
2. Опросник склонности к агрессии Басса-Перри ВРАQ-24.
3. Методика «Виды агрессии», Л.Г. Почебут.
4. Методика «Личностная агрессивность и конфликтность», Е.П. Ильин, П.А. Ковалев.
5. Опросник стилей юмора Мартина.

Все результаты были обработаны с помощью критерия Манна-Уитни. Результаты показали, что две группы отличаются друг от друга только по шкале вербальной агрессии.

Mann-Whitney U Test (козлов.sta)										
By variable вербал										
Marked tests are significant at p < .05000										
variable	Rank Sum Group 1	Rank Sum Group 2	U	Z	p-level	Z adjusted	p-level	Valid N Group 1	Valid N Group 2	2*1sided exact p
вербал	15,00000	21,00000	0,00	-2,23607	0,025348	-2,27710	0,022781	5	3	0,035714

Рис.1 Таблица результатов, обработанных с помощью критерия Манна-Уитни

На следующем этапе был проведен корреляционный и факторный анализ.



Variable	Factor Loadings (Varimax normalized) (кознов.ста) Extraction: Principal components (Marked loadings are > .700000)		
	Factor 1	Factor 2	Factor 3
демонстр	0,100267	0,594528	-0,135574
застр	0,144877	-0,787902	0,047572
педант	0,788343	-0,018462	-0,051309
возбуд	0,532968	0,279163	0,410855
гиперт	-0,517118	0,168094	-0,012014
дистим	0,300564	-0,181521	0,663728
тревожн	0,653299	-0,301750	-0,222470
экзальт	0,329766	0,405832	-0,550450
эмот	0,324040	-0,342112	-0,713874
циклотим	0,572888	0,505505	-0,005421
Физ. агр	0,017449	0,558369	0,355061
Гнев	0,372650	0,347172	0,363378
вражд	0,495891	0,199514	0,706418
Общая	0,262425	0,564042	0,694096
вербал	0,047947	0,644585	0,538846
физ	-0,351241	0,664626	0,254702
предметн	0,655315	0,079352	0,185412
эмоц	0,061307	0,461005	0,750965
самоагр	0,424890	0,176878	0,661154
аффил	-0,084777	0,173174	0,350229
самоддерж	-0,534295	0,460572	-0,415237
агрес	0,063068	0,647240	0,331966
самоуничж	0,455295	0,258585	0,290318
позит	0,038064	0,053832	0,835586
негат	-0,041866	0,052945	0,825165
конфл	0,364802	-0,073998	0,802596
Expl.Var	4,096636	4,378719	6,637308
Prp.Totl	0,157563	0,168412	0,255281

Variable	Factor Loadings (Varimax normalized) (кознов.ста) Extraction: Principal components (Marked loadings are > .700000)		
	Factor 1	Factor 2	Factor 3
демонстр	-0,297901	0,758877	0,009272
застр	0,813242	-0,163844	0,036948
педант	-0,055024	-0,591014	0,498958
возбуд	0,563307	0,260920	-0,230750
гиперт	-0,056819	0,595339	-0,117128
дистим	0,466598	-0,408764	-0,158315
тревожн	-0,108340	-0,679783	-0,077416
экзальт	-0,053408	-0,053141	0,506958
эмот	-0,061789	-0,366353	0,439082
циклотим	0,057666	-0,049648	0,217413
Физ. агр	0,603410	0,501400	0,275024
Гнев	0,811732	0,029123	0,090416
вражд	0,865726	-0,066957	-0,149864
Общая	0,891843	0,248179	0,114395
вербал	0,643018	0,467766	-0,006260
физ	0,378018	0,596599	0,191745
предметн	0,637869	0,191938	0,344645
эмоц	0,754246	-0,231441	0,341228
самоагр	0,616825	-0,238307	-0,440016
аффил	0,458340	0,100143	0,606368
самоддерж	0,126504	0,239911	0,709402
агрес	0,420869	0,439830	0,091589
самоуничж	-0,466434	-0,048037	0,403165
позит	0,095783	-0,125781	-0,564120
негат	0,822894	0,063982	0,020150
конфл	0,721143	0,029217	-0,000872
Expl.Var	7,620759	3,467609	2,790976
Prp.Totl	0,293106	0,133370	0,107345

Рис. 2. Выявленные факторы, детерминирующие поведение испытуемых с аутодеструкцией и группы нормы.

Как видно из рисунка таблиц факторов, исследование позволило выделить по три фактора для каждой группы испытуемых. У *испытуемых с аутодеструкцией* выявлены такие факторы:

1. Фактор примитивного смещения. Выражается в использовании самоподдерживающего юмора, с целью сдерживания агрессии и перенаправляя её на себя в шуточной, более социально приемлемой форме.
2. Эпилептоидный тип агрессии. Высокий уровень физической агрессии, с помощью самоподдерживающего и агрессивного юмора перерабатывается в вербальную форму. Характерен злой, язвительный юмор взамен физической агрессии.
3. Социопатический тип агрессии. Не возможность получить желаемые эмоции приводит к конфликтному, враждебному поведению. Высокий уровень позитивной агрессии может помочь достигнуть результатов, впасть в «спортивную ярость», а высокий уровень негативной агрессии, наоборот может привести к серьезным социальным конфликтам.



У контрольной группы:

1. Инфантильная агрессия. Выражается в поведенческих реакциях, раздражительности, ярком проявлении негативных эмоций.
2. Демонстративность при деструктивном и самодеструктивном поведении. Высокий уровень агрессии и напряжения выражается во вне с помощью вербальных угроз, показательных поступков и жестов, что позволяет снизить уровень напряжения.
3. Самоподдерживающий юмор. Этот фактор помогает придать волнующей ситуации несерьезный оттенок, снизить напряжение и трансформировать агрессивное поведение в социально приемлемую форму.

Выводы Из полученных данных был сделан вывод о том, что существуют определенные факторы и зависимости агрессивного поведения у людей с разным уровнем аутоагрессии.

В норме, для человека характерна адекватная самоподдержка, заключающаяся в обесценивании, либо высмеивании каких-либо ситуаций и деструктивных форм поведения. Если подобная форма снятия напряжения не помогает, то к этому добавляется демонстративность, с целью привлечь внимание к существующей проблеме или стрессовой ситуации. Если же не один из этих способов не помогает, то человек осуществляет все свои агрессивные и аутодеструктивные формы поведения в вербальной форме. То есть озвучивает в шуточной форме, либо же в форме угрозы то, что ему на самом деле хотелось бы осуществить, трансформируя агрессивную энергию в социально приемлемую форму.

У людей с различными формами самодеструкции все происходит иначе. Таким образом, агрессия трансформируется не в самоподдерживающий, а самоуничижающий юмор, либо смещается на предмет. В другом варианте, физическая агрессия трансформируется в агрессивный юмор и человек начинает зло и язвительно шутить над тем, что вызывает в нем агрессию. И последний вариант, когда агрессия возникает в связи с невозможностью



получить желаемые эмоции. В этом случае у человека пропадают социальные рамки, он может открыто идти на конфликт, стараясь извлечь из него максимальную пользу для себя.

Список литературы:

1. Айзенк, Г. Структура личности./ Ганс Айзенк — СПб.: Ювента; М.: КСП+, 1999. — 464 с.
2. Берковиц Л. Агрессия. Причины, последствия и контроль. - СПб.: Прайм-Еврознак, 2001. - 510 с.
3. Выготский Л.С. История развития высших психических функций / Выготский Л.С. - Собр.соч. М., 1983. Т. 3.
4. Злоказов, К.В. Корреляторы деструктивного поведения/ К.В. Злоказов. – 4.03. 2015. – 9 с.
5. Кернберг, Отто Ф. Агрессия при расстройствах личности и перверсиях/Отто Ф. Кернберг [гер. с англ. А.Ф. Ускоаа]/ — М.: Независимая фирма “Класс”, 2001. — 368 с. — (Библиотека психологии и психотерапии).
6. Леонгард, Карл Акцентуированные личности/ Карл Леонгард - Ростов на Дону: Издательство Феникс, 2000.
7. Маричева А.В. Психосемиотические предпосылки психологической устойчивости к скрытому деструктивному влиянию инфосреды в контексте проблемы информационной безопасности личности / Маричева А.В Гуманитарно-педагогическое образование. 2018. Т. 4. № 4. С. 32-38.
8. Нэнси, Мак-Вильямс Психодинамическая диагностика/ Нэнси Мак-Вильямс; [пер. с англ. В.Сингур]. – Издательство Класс, 2015. – 592с.
9. Реан А.А. Социализация агрессии // Реан А.А, Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология. - СПб., 1999. - С. 36-43.
10. Фрейд, Зигмунд По ту сторону принципа удовольствия/ Зигмунд Фрейд. – Харьков: Издательство Фолио, 2009. – 170 с.



11. Фонаги П., Моран Дж.С., Таргет М. Агрессия и психологическая самость // Журнал практической психологии и психоанализа. - 2004. - №2.
12. Фромм, Эрих *Анатомия человеческой деструктивности*/ Эрих Фромм; [пер. с нем. Э. Телятниковой]. – М: Издательство АСТ, 2017. – 736 с. – (Эксклюзивная классика).

UDC 159.99

**FORMS OF MANAGEMENT OF DESTRUCTIVE BEHAVIOR IN
INTERPERSONAL INTERACTION**

Kozlov Dmitry Maksimovich

**V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Crimea,
Russian Federation**

E-mail: mityaichept@gmail.com

Summary. This article presents the results of research on the characteristics of the destructive behavior of the individual, the relationship between destructive and autodestructive behavior, type of aggression and forms of interpersonal interaction.

Keywords. Destruction, autodestruction, aggression.

References

1. Aizenk, G. *Struktura lichnosti.*/ Gans Aizenk — SPb.: Yuventa; M.: KSP+, 1999. — 464 p.
2. Berkovits L. *Agressiya. Prichiny, posledstviya i kontrol'.* - SPb.: Praim-Evroznak, 2001. - 510 p.



3. Vygotskii L.S. Istoriya razvitiya vysshikh psikhicheskikh funktsii / Vygotskii L.S. - Sobr.soch. M., 1983. T. 3.
4. Zlokazov, K.V. Korrelyatory destruktivnogo povedeniya/ K.V. Zlokazov. – 4.03. 2015. – 9 p.
5. Kernberg, Otto F. Agressiya pri rasstroistvakh lichnosti i perversiyakh/Otto F. Kernberg [ger. s angl. A.F. Uskooa]/ — M.: Nezavisimaya firma “Klass”, 2001. — 368 p. — (Biblioteka psikhologii i psikhoterapii).
6. Leongard, Karl Aktsentuirovannye lichnosti/ Karl Leongard - Rostov na Donu: Izdalet'stvo Feniks, 2000.
7. Maricheva A.V. Psikhosemioticheskie predposylki psikhologicheskoi ustoichivosti k skrytomu destruktivnomu vliyaniyu infosredy v kontekste problemy informatsionnoi bezopasnosti lichnosti / Maricheva A.V Gumanitarno-pedagogicheskoe obrazovanie. 2018. T. 4. № 4. P. 32-38.
8. Nensi, Mak-Vil'yams Psikhoanaliticheskaya diagnostika/ Nensi Mak-Vil'yams; [per. s angl. V.Singur]. – Izdatel'stvo Klass, 2015. – 592p.
9. Rean A.A. Sotsializatsiya agressii // Rean A.A, Kolominskii Ya.L. Sotsial'naya pedagogicheskaya psikhologiya. - SPb., 1999. - P. 36-43.
10. Freid, Zigmund Po tu storonu printsipa udovol'stviya/ Zigmund Freid. – Khar'kov: Izdatel'stvo Folio, 2009. – 170 p.
11. Fonagi P., Moran Dzh.S., Target M. Agressiya i psikhologicheskaya samost' // Zhurnal prakticheskoi psikhologii i psikhoanaliza. - 2004. - №2.
12. Fromm, Erikh Anatomiya chelovecheskoi destruktivnosti/ Erikh Fromm; [per. s nem. E. Telyatnikovoi]. – M: Izdatel'stvo AST, 2017. – 736 P. – (Eksklyuzivnaya klassika).